|  |
| --- |
| **ANALYSE METHODIQUE D’UN CORPUS D’ŒUVRES ET REFLEXION SUR CERTAINS ASPECTS DE LA CREATION ARTISITIQUE – (12 points)** |
| **Maîtrise insuffisante** | **Assez bonne maîtrise** | **Bonne maîtrise** | **Excellente maîtrise** |
| **De 0.5 à 3 pts** | Les termes de la consigne ne sont pas définis et la consigne n’est pas problématisée. L’introduction est une redite. Le propos n’est pas organisé, ni argumenté ou n’est pas en lien avec la problématique. Les œuvres sont citées mais non analysées. Il n’y a pas de conclusion construite. |
| **De 3 à 6 pts** | La problématique ne prend en compte qu’une partie des termes du sujet. L’introduction est incomplète. L’organisation du plan est peu apparente et ne répond que partiellement à la problématique. Le discours argumentatif est maladroit car les œuvres choisies sont mal comprises sous l’angle de la consigne. La conclusion ne reprend pas les quelques arguments énoncés. |
| **De 6 à 9 pts** | Les termes du sujet sont définis et questionnés. L’introduction annonce une vraie problématique et un plan. L’analyse des œuvres est croisée avec la consigne et la compréhension de ses enjeux. Le discours est raisonné et argumenté nourri d’autres références issues de différents domaines artistiques et culturels. La conclusion est ouverte. |
| **De 9 à 12 pts** | Les termes du sujet sont appropriés et problématisés. Les œuvres sont croisées, analysées sous l’angle plastique, technique, procédural, iconique, sémantique, symbolique…Le discours argumenté montre une réflexion, nourrie par les connaissances et employant un vocabulaire spécifique aux arts plastiques. Les schémas et croquis éventuels enrichissent le propos. La conclusion ouvre sur d’autres problématiques. |

|  |
| --- |
| **COMMENTAIRE CRITIQUE D’UN DOCUMENT SUR L’ART– (8points)** |
| **Maîtrise insuffisante** | **Assez bonne maîtrise** | **Bonne maîtrise** | **Excellente maîtrise** |
| **De 0.5 à 2 pts** | Le candidat ne prend pas en compte le document dans son ensemble. Il n’interroge pas la consigne et reste au niveau de la paraphrase ou dérive sur un autre sujet.  |
| **De 2 à 4 pts** | Le candidat prend en compte le document dans son ensemble, tente une analyse mais ne parvient pas à discuter ses enjeux pour développer un propos personnel argumenté.  |
| **De 4 à 6 pts** | Le candidat analyse le document, l’enrichit de références artistiques dialectisées, le discute, et émet un avis personnel fondé sur une approche dialectique.  |
| **De 6 à 8 pts** | Le candidat procède à une analyse fine du document, le contextualise, le met en perspective, en discute les enjeux en nourrissant son propos de références artistiques attestant d’un recul critique et d’une culture artistique et plastique. |

|  |
| --- |
| **NOTE D’INTENTION POUR UN PROJET D’EXPOSITION– (8 points)** |
| **Maîtrise insuffisante** | **Assez bonne maîtrise** | **Bonne maîtrise** | **Excellente maîtrise** |
| **De 0.5 à 2 pts** | Le candidat ne parvient pas à rendre lisible son projet d’exposition. Le choix de l’œuvre n’est pas approprié à la consigne. L’intégrité de l’œuvre n’est pas respectée. Les schémas et croquis sont peu utiles à la compréhension du projet.  |
| **De 2 à 4 pts** | Le candidat propose un projet d’exposition mais celui-ci n’est pas en lien avec la consigne ou contredit les intentions initiales de l’auteur et montre une incompréhension de ses enjeux. Les schémas et croquis rendent un peu plus explicite le projet. |
| **De 4 à 6 pts** | Le candidat s’est approprié la consigne, a choisi l’œuvre la plus adaptée, propose un projet d’exposition réaliste et respectant l’œuvre et ses significations. Les schémas et croquis servent la compréhension du projet. |
| **De 6 à 8 pts** | Le candidat propose un projet d’exposition à partir de la consigne, respectant l’œuvre, dans une approche sensible et fine, porteuse de sens. Ses schémas et croquis attestent d’un regard informé par des connaissances et des compétences de plasticien. |